
Aciertos y desafíos del Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro: desarrollo local y conservación de la naturaleza en el sur de Chile

Successes and Challenges of the San Pedro River Valley Conservation Landscape: Local Development and Nature Conservation in Southern Chile

Francisca Vergara-Pinto

Antropóloga

Centro de Estudios del Desarrollo Regional y Políticas Públicas (CEDER)

Universidad de Los Lagos, Chile



0000-0003-3263-3243

franverggara@gmail.com

Natalia Campos Albornoz

Geógrafa

Facultad de Urbanismo y Arquitectura, Universidad de Chile



0000-0001-6019-5530

nati.camposalbornoz@gmail.com

Fecha de enviado: 18/01/2019

Fecha de aprobado: 07/05/2019

RESUMEN: A través del presente artículo se caracteriza el proceso de instalación y ejecución del "Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro" a nivel comunal, entendido como una estrategia que integra la conservación de la naturaleza y el desarrollo local, en un territorio rural simultáneamente habitado, productivo y biodiverso, en la Región de Los Ríos (Chile). Este objetivo se aborda a partir de la revisión de datos secundarios, provenientes de fuentes documentales institucionales, artículos científicos y prensa. Se presentan fundamentos teóricos orientados a tensionar e interrelacionar los conceptos de desarrollo local y conservación, como un marco conceptual que hace comprensible, en el contexto empírico, las dinámicas de conservación y desarrollo llevadas a cabo al interior del PCVRSP y los factores que potencian/amenazan su continuidad.

PALABRAS CLAVE: desarrollo local, conservación de la naturaleza, prácticas productivas, Valle Río San Pedro, Chile.

ABSTRACT: Through this article, the process of installation and execution of the "Río San Pedro Valley Conservation Landscape" is characterized at the community level, understood as a strategy that integrates the conservation of nature and local development, in a rural territory simultaneously inhabited, productive and biodiverse, in the Los Ríos Region (Chile). This objective is approached from the review of secondary data, from institutional documentary sources, scientific articles and press. Theoretical foundations are presented oriented to stress and interrelate the concepts of local development and conservation, as a conceptual framework that makes comprehensible, in the empirical context, the conservation and development dynamics carried out within the PCVRSP and the factors that enhance / threaten its continuity.

KEYWORDS: local development, nature conservation, productive practices, Río San Pedro valley, Chile

La presencia de remanentes de bosque nativo, producto de la fragmentación ocasionada en gran medida durante los últimos dos siglos, por la ampliación de la frontera agrícola, la industria maderera y la sustitución por monocultivo forestal (Otero, 2006), ha atraído el interés de diversos actores en distintas escalas, principalmente por dos motivos: la preocupación por la fragmentación del hábitat de diversas especies nativas y la disminución de biodiversidad; y el interés por la capacidad que posee el bosque nativo de brindar beneficios a la sociedad (entendidos como recursos naturales, servicios ecosistémicos, bienes de uso común, etc.), y por los valores que algunos grupos humanos pueden atribuirle a nivel identitario y territorial. El fenómeno de la conservación de la biodiversidad, en este sentido, se ha abierto paso y diversificado entre organizaciones ambientalistas, comunidad científica, movimientos ciudadanos, comunidades locales e instituciones gubernamentales, encontrándose en el camino con propuestas y proyectos de desarrollo local. El Estado, en sus distintos niveles de gobierno, ha debido asumir su rol en la conservación de determinados ecosistemas, y de modo simultáneo ha debido prestar atención a la forma de incorporar la conservación en los planes de desarrollo local en territorios ricos en biodiversidad. Tal es el caso de lo ocurrido en la depresión intermedia de la región de Los Ríos, específicamente en las comunas de Los Lagos y Máfil (Chile). Desde el año 2013, ambas comunas forman parte de una nueva categoría de conservación denominada Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro (PCVRSP en adelante), por la presencia de dos ecosistemas de bosque nativo que allí se encuentran cuya conservación es prioritaria (por estar

escasamente representados en otras áreas protegidas), categoría impulsada a través de la aplicación de una estrategia integral de conservación de la naturaleza y desarrollo local dirigida a fomentar la confluencia entre prácticas de conservación del bosque nativo y las prácticas productivas de sus propietarios.

Al respecto, emergen dos principales preguntas en torno a cómo ha sido instalada a nivel municipal esta estrategia de desarrollo y conservación, y qué desafíos puede enfrentar a nivel local. Para abordar estas preguntas, se plantea como objetivo general caracterizar los procesos de instalación, ejecución y actuales desafíos del “Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro” a nivel comunal, como una estrategia que integra la conservación de la naturaleza y el desarrollo local, en la región de Los Ríos. Como objetivos específicos se plantea 1) describir el contexto de conformación e instalación del PCVRSP a nivel comunal, y 2) identificar factores que potencian / amenazan su continuidad y propósito. Abordar estos objetivos implicó la recolección de datos a partir de fuentes secundarias a través de análisis documental (Sandoval, 2002), considerando una revisión bibliográfica para documentar aspectos generales en torno a los 3 principales contextos relacionados con el PCVRSP: a) la fragmentación de ecosistemas de bosque nativo y la consecuente identificación de sitios prioritarios de conservación en la región; b) la creación e instalación del PCVRSP, como una estrategia que busca integrar desarrollo local y conservación, y c) los principales resultados y desafíos del PCVRSP durante la última década.

Desarrollo local: potencialidades y desafíos

El paradigma del desarrollo se instala en el imaginario social a escala global, como una

necesidad transversal a todos los contextos y a todos los rincones del mundo según las circunstancias sociales, históricas y económicas (Juárez, 2013). En torno a este alcance global que adquiere el desarrollo, Escobar (2007) identifica un tránsito en las teorías del desarrollo desde aquellas de los años 50 centradas en lo económico hacia otras con un 'enfoque de necesidades humanas básicas' durante la década de 1970, que prestaban atención no sólo al crecimiento económico sino también a la distribución de sus beneficios. Se abre así un espacio al pensamiento teórico en torno a los 'tipos' de desarrollo pertinentes para resolver los diversos problemas económicos y sociales en contextos y territorios diferenciados, a través de conceptos como "desarrollo participativo", "desarrollo sustentable", "desarrollo local", etc. El desarrollo local, en particular, ha sido definido como un enfoque de desarrollo con muchas potencialidades dado que impulsa el desarrollo endógeno, la auto-organización y el bienestar social (Juárez, 2013). Asimismo, se caracteriza por incorporar preocupaciones sociales, ambientales, políticas y culturales, además de económicas (Pike, Rodríguez-Pose & Tomaney, 2007, 2016). La búsqueda de superación de las formas tradicionales de desarrollo, señala Cárdenas (2002), sumada a la crisis en las múltiples dimensiones de lo político y lo cultural, "conducen a la revalorización de lo local y su contribución en instrumento importante para la construcción de nuevas formas sociales" (2002, pp. 56-57). Según este enfoque, el desarrollo como proceso busca el reconocimiento del territorio a nivel local.

En este sentido, Juárez (2013) destaca que las relaciones que se crean en el espacio local "incrementan la riqueza de ese territorio y dan el valor al desarrollo local. Esta esfera local permite

unas relaciones estrechas entre los individuos que repercuten en la mejora de la calidad de vida, la organización social y los procesos económicos" (2013, p. 16). Lo anterior se complementa con lo planteado por Cárdenas (2002), en torno a que el desarrollo local constituye un proceso que se construye diferenciadamente en cada país según las diversas articulaciones que se producen entre las dimensiones territoriales, la historia, las estructuras y la acción diferenciada de los actores. Figueredo y Jiménez (2018) logran sintetizar todas las características del desarrollo local a las cuales prestan atención los autores ya citados. Su definición en particular resulta apropiada para abordar y comprender el fenómeno de la conservación y el desarrollo estudiado en este artículo. Es así que entenderemos que

todo proceso de desarrollo local debe estar fundamentado en las condiciones endógenas e integrales, que movilicen los recursos económicos sin desmejorar el ambiente, las capacidades y las voluntades individuales y colectivas de la sociedad local, generando un espíritu de dinamismo, innovación y de expectativas para lograr que los cambios necesarios sean posibles. (Figueredo & Jiménez, 2018, p. 73)

Conservación de la naturaleza: la particularidad de los paisajes rurales

Para comprender el proceso de instalación del PCVRSP en el área de estudio, se debe tener en cuenta uno de los ámbitos a los que se ha enfrentado este modelo de desarrollo. El desarrollo local responde, entre otros aspectos estructurales, a la insatisfacción en torno a los modelos de desarrollo tradicionales centrados en el progreso y el crecimiento económico, e incorpora otros tipos de preocupaciones, entre

ellas, la preocupación por la degradación ambiental. Tal degradación por causas antrópicas, principalmente ligadas a la sobreexplotación de los recursos naturales, a la expansión demográfica y a la contaminación (Tellería, 2013), ha conducido a una transformación de los paisajes naturales y a una pérdida de diversidad biológica, ante lo cual han proliferado estrategias que buscan controlar tal situación a través de la conservación de la biodiversidad. El concepto de conservación de la naturaleza se entiende como un área de gestión o un “método utilizado para prevenir la explotación irracional, la destrucción o el abandono y asegurar para el futuro los valores excepcionales de ese patrimonio natural” (UNESCO s/f, p. 14). Al respecto, Simonetti et al. (2002) señalan que, si bien existen valiosos esfuerzos de conservación a nivel gubernamental y no gubernamental en distintas escalas, no es suficiente el rol del Estado, de las ONGs ambientalistas ni el interés voluntario de actores privados, en tanto las áreas protegidas no contengan todas las especies ni una muestra de todos los ecosistemas. Esta idea se refuerza sobre todo al pensar en la biodiversidad presente en paisajes rurales habitados, como en el contexto del presente estudio.

Los paisajes rurales, al contrario de los paisajes naturales o las áreas protegidas tradicionales, resultan de la transformación antrópica permanente de los paisajes naturales, lo cual “ha causado que muchos ecosistemas estratégicos sólo pervivan como fragmentos aislados y dispersos con diferentes tamaños y formas, inmersos en matrices culturales y principalmente presentes en tierras privadas” (Lozano-Zambrano, 2009, p. 15). En un escenario así, en que los territorios se transforman en un mosaico paisajístico de

praderas, plantaciones y remanentes de bosque nativo como resultado de las diversas actividades productivas, es donde se comienza a prestar atención a los hábitats naturales que van quedando en los paisajes rurales. Esto ha llevado a darles una nueva mirada y ser posicionados de “casos perdidos, en términos de conservación de especies, a regiones con un potencial para mantener una proporción importante de la biodiversidad que albergaban originalmente” (Lozano-Zambrano, 2009, p. 9). En este contexto, la conservación puede entonces llevarse a cabo, entre otras alternativas, a través de lo que Simonetti et al. (2002) denominan una cooperación público-privada, lo que puede contribuir a la solución de los problemas de representatividad enfrentados por las áreas protegidas tradicionales. Dicha cooperación, señalan los autores, “es indispensable para lograr una conservación efectiva de la biodiversidad y de los beneficios que de ella derivan. La incorporación de tierras privadas permite proteger más especies (...), disminuyendo así la probabilidad de extinción de las especies silvestres” (Simonetti et al, 2002, p. 118), accediendo a demostrar concretamente que es posible conservar sin dejar de producir, de manera sostenible.

Se desprende a partir de la interrelación de ambos conceptos, que la conservación de la naturaleza constituye un factor que potencia el desarrollo local en los territorios – y las comunas – que apuestan por la aplicación de una estrategia que integra ambas orientaciones. Se constituye en una apuesta por re-valorar el rol de la naturaleza en un contexto de diversidad biológica sumado a una diversidad sociocultural y una diversidad económico-productiva. No obstante, esta interrelación puede verse tensionada por factores (internos, del propio

territorio y de quienes participan en esta estrategia, o externos, de agentes que intervienen el territorio) relacionados con intereses que, desde sus lógicas, tienden a enfatizar una de las dos orientaciones: solo conservar o solo producir.

Estudio de caso: contexto de conformación e instalación del PCVRSP a nivel local

Varios de los ecosistemas terrestres protegidos en Chile, a través del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas por el Estado (SNASPE), corresponden a ecosistemas de bosque nativo que conforman la ecorregión de bosque templado valdiviano. No obstante, el sistema posee importantes vacíos en cuanto a su representación de la biodiversidad excluyendo algunos ecosistemas y, por tanto, dejando hábitats sin protección por parte del Estado (Tecklin & Catalán, 2005). Dos de aquellos corresponden a los ecosistemas de bosque Caducifolio del Sur y Laurifolio de Los Lagos, situados en la depresión intermedia de la región de Los Ríos, específicamente en la subcuenca del río San Pedro (comunas de Los Lagos y Máfil), en territorios rurales que además de ser biodiversos, están habitados por poblaciones que desarrollan distintas actividades productivas, principalmente relacionadas con los ámbitos agrícola, ganadería, forestal y turístico. Como respuesta a esta situación, y dado que la presencia de ambos ecosistemas posicionó este territorio como uno de los 10 sitios de alto valor de biodiversidad de la región, entre los años 2008 y 2013 se impulsa un proyecto GEF-PNUD con el propósito de instalar un modelo de gestión territorial compartida público-privada, a través de una estrategia que busca la conservación de la biodiversidad, a través del desarrollo local sustentable de las comunas. En un principio,

parte siendo liderado por el Ministerio del Medio Ambiente con financiamiento del Global Environment Facility (GEF), como el ejercicio piloto de una nueva categoría de conservación¹ denominada "Paisaje de Conservación". A partir del año 2013 la iniciativa quedó instalada en la gestión municipal de ambas comunas, donde se ha mantenido por los últimos 5 años.

El Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro es un territorio bi-comunal dividido por el río San Pedro, y a la vez unido por los ecosistemas de bosque nativo presentes en esta subcuenca. Quienes participan en este proyecto corresponden a propietarios de predios privados, organizaciones territoriales que habitan en el área de alto valor de conservación, oficinas técnicas del PCVRSP creadas en ambas municipalidades, además de servicios públicos relacionados con la protección de los recursos naturales y empresas privadas que contienen bosque nativo dentro de sus predios (Municipalidad de Los Lagos, 2013). Esta estrategia emerge como un intento por descentralizar la labor estatal en materia de conservación de la biodiversidad, promoviendo a nivel institucional y a nivel ciudadano tanto una categoría de conservación a escala de paisaje, como también el impulso de una lógica económico-productiva en concordancia con la conservación de la naturaleza, como eje de desarrollo local. Según el PCVRSP, a partir de información disponible en su sitio web,

Las actividades productivas que históricamente se han desarrollado en el valle (...) sumadas a la falta de políticas de Estado referentes a la defensa de las áreas silvestres en este tipo de bosque, hacen de su protección una responsabilidad compartida.²

El paisaje de conservación como territorio, categoría y modelo de gestión territorial

Factores que potencian su continuidad

Si bien las acciones llevadas a cabo por esta estrategia son desarrolladas, fundamentalmente, de forma cotidiana por los propietarios en sus predios, y por las instituciones públicas y privadas que participan en el PCVRSP, existen algunos procesos particularmente relevantes que reflejan los distintos factores relativos al propósito y a la continuidad de esta estrategia. Tales factores son sustancialmente de orden interno (en contraste con los factores que amenazan al PCVRSP que resultan ser mayoritariamente de orden externo, asociados a la acción de actores ajenos a esta estrategia y al territorio).

a) Factor institucional – organizacional. El primero de ellos corresponde a la conformación de dos espacios interrelacionados para la toma de decisiones, 1) la Asociación de Municipalidades Paisajes de Conservación para la Biodiversidad de la Región de Los Ríos, y 2) el Consejo de Desarrollo del PCVRSP. En este sentido, la conformación del Consejo de Desarrollo “permitió fortalecer la base de institucionalidad pública del modelo de gestión territorial, lo que se tradujo en la formalización de la Asociación de Municipios de Los Lagos y Máfil” (PNUD-GEF, 2013, p. 17), a partir de una articulación público-privada. El Consejo de Desarrollo, en su proceso de formación, fue

constituido por una diversidad de actores (cuadro 1) con presencia en el territorio, reunidos en torno a tres objetivos clave: lograr que personas y organizaciones se conozcan y acuerden trabajar juntos; elaborar estatutos de funcionamiento que incluyan una visión y misión común para el territorio; crear y acordar un Plan de Trabajo enfocado en establecer y gestionar el territorio del PCVRSP, de forma sostenible y consensuada (PNUD-GEF, 2013, p. 9). En esta articulación público-privada que el PCVRSP buscó y logró establecer, se puede observar un primer factor que potencia su continuidad en el territorio. Este factor, que sienta sus bases a nivel institucional y organizacional, resulta del esfuerzo por incorporar la lógica de la conservación de la naturaleza dentro de las dinámicas económico-productivas de los actores locales involucrados, quienes “aprendieron a mirar y ver más allá de su predio: ver el territorio como un ecosistema integrado, más allá de los límites del mapa, y buscar los beneficios para el territorio en su conjunto” (PNUD-GEF, 2013, p. 19). A su vez, este factor consolidó la articulación de dos municipalidades, Los Lagos y Máfil, cuyos alcaldes “firmaron la creación de la ‘Asociación de Municipios Paisajes de Conservación para la biodiversidad de la Región de Los Ríos’, que les permitirá trabajar en conjunto diversas temáticas con el fin de proteger y fortalecer su patrimonio natural” (PNUD-GEF, 2013: 21).

Cuadro 1. Actores involucrados en el proceso de formación del Consejo de Desarrollo del PCVRSP

Tipo de actor	Representante en el Consejo de Desarrollo	Actores
Organización social	Presidente de las organizaciones	9 Organizaciones:
		4 Juntas de Vecinos
		3 Comité de Agua Potable Rural
		1 Comité de Salud
		1 Agrupación de Mujeres
Comunidad indígena	Presidente de la comunidad	1 Comunidad indígena
Empresa privada	Encargado de área ambiental y/o social	2 Empresas forestales:
		Forestal Valdivia
		Forestal Masisa
Ejército de Chile	Designado en representación de la institución	2 Predios haras, dedicados a la crianza de animales

Fuente: PNUD-GEF, 2013, p. 10

b) Factor planificación inter-comunal. Junto a ambos espacios, se logró la incorporación de las temáticas de biodiversidad (y con ello el enfoque de conservación) en los Planes de Desarrollo Comunal (PLADECO) de los municipios de Los Lagos y Máfil, y la creación de oficinas técnicas en ambos municipios, capacitando a los equipos municipales para mejorar la gestión de este territorio (PNUD-GEF, 2013). En este proceso se identifica un segundo factor que potencia la continuidad del PCVRSP, en tanto el PLADECO, según la Ley N° 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, es un instrumento de planificación de carácter indicativo,

Rector del desarrollo en la comuna, [que] contemplará las acciones orientadas a satisfacer las necesidades de la comunidad local y promover su avance social, económico y cultural. Su vigencia mínima será de cuatro años, sin que necesariamente deba coincidir con el periodo de

*desempeño de las autoridades municipales electas por la ciudadanía*³. (s.p.)

La lógica que integra la conservación de la biodiversidad con el desarrollo es apropiada a nivel institucional y pasa a formar parte de la hoja de ruta no sólo de una sino dos municipalidades en la provincia de Valdivia. En este sentido, este segundo factor identificado opera a nivel de la planificación comunal, potenciando la valoración de los ecosistemas entre los actores locales que habitan e integran el PCVRSP, y entre los actores institucionales que deben tomar decisiones respecto al manejo presente y futuro del territorio.

c) Factor gestión territorial. Otro tipo de procesos se relaciona con la gestión llevada a cabo por el PCVRSP, cuyos resultados han sido observados por actores de otras regiones del país, posicionándose como modelo a seguir por organizaciones e instituciones interesadas en

integrar la conservación y el desarrollo dentro de sus comunas. Ejemplo de ello es la visita realizada a unidades demostrativas piloto del PCVRSP, por parte del equipo del proyecto GEF Corredores Biológicos de Montaña en 2017. Esta instancia de intercambio de experiencias en materia de conservación y desarrollo fue planteada con el propósito de “evaluar la posible implementación de un piloto similar en el área del proyecto (GEF Montaña) de la región Metropolitana y/o de Valparaíso”⁴. En esta dinámica de intercambio de conocimientos en torno a la gestión del PCVRSP, que se repite con la experiencia del Paisaje de Conservación Chiloé- liderada por la Secretaría Regional Ministerial de Medio Ambiente de Los Lagos; es posible identificar un tercer factor que fortalece el propósito de esta iniciativa a nivel territorial e identitario, atendiendo a que “la presencia de actores locales e involucrados directamente en el territorio otorga identidad al grupo” (PNUD-GEF, 2013, p. 18), quienes desde sus diferencias socioculturales y socioeconómicas, entre otras, han construido una visión en común con relación al uso y protección de los ecosistemas y con el tipo de desarrollo que se anhela para el territorio.

Estos tres factores identificados en los procesos más representativos del PCVRSP desde su fecha de conformación en 2013 a la actualidad, dan cuenta de la efectiva implementación de lo que Simonetti et al. (2002) denominan una cooperación público-privada orientada a la conservación de los ecosistemas de bosque nativo presentes en predios privados, cooperación materializada en las acciones de conservación llevadas a cabo por los actores locales dentro de sus actividades productivas. En este sentido, la integración de una lógica que potencia la conservación de la biodiversidad dentro de procesos de desarrollo local, ha

conducido a que se construyan relaciones sociales entre actores diversos -a nivel comunitario, interorganizacional, institucional, etc.- que antes de participar en el PCVRSP podían no tener vínculos a nivel territorial. Estos actores resignifican el territorio y el propio espacio biofísico habitado, aumentando con ello la riqueza del territorio (Juárez, 2013) al diversificar los significados asociados a la tierra, a los ecosistemas y a los bienes comunes, visualizando un beneficio no sólo económico sino ecológico, social y cultural, visible a través de las nuevas formas actitudinales, primero, y productivas, después, en torno al manejo de sus propios predios y de los bosques nativos contenidos dentro.

La tarea del Paisaje de Conservación como materialización de la estrategia, a su vez ha implicado una visión de los ecosistemas construida desde el conocimiento científico y los valores locales atribuidos; por un lado, transmitiendo hacia la sociedad local el rol socioecológico de la biodiversidad en sus dinámicas económico-productivas, como la provisión de agua y productos forestales madereros y no madereros, entre otros; y por el otro, activando valores locales intangibles, por ejemplo, con sentido patrimonial o usos culturales tradicionales. Precisamente, lo que buscó construir y liderar el PCVRSP ha sido un proceso de descentralización y reestructuración de la gestión de la conservación en territorios biodiversos y productivos, encontrándose ineludiblemente con la necesidad de participar en la planificación del desarrollo territorial en conjunto con los gobiernos locales, y de construir capacidades entre todos los actores involucrados en el proceso. Esta materialización se ha construido sobre la base de fortalecer las capacidades institucionales y las competencias

de los recursos humanos a nivel de gobierno local; y sobre la base de brindar un rol protagónico a los actores locales mediante la creación de espacios para la participación activa,

para la toma de decisiones y la realización de acciones consensuadas en un territorio compartido.

Cuadro 2. Actores que conforman el Consejo de Desarrollo del PCVRSP, año 2018

Tipo de actor	Representante en el Consejo de Desarrollo	Actores
Organización social	Presidente de las organizaciones	9 Organizaciones:
		4 Juntas de Vecinos
		3 Comité de Agua Potable Rural
		1 Comité de Salud
		1 Agrupación de Mujeres
Comunidad indígena	Presidente de la comunidad	1 Comunidad indígena
Empresa privada	Encargado de área ambiental y/o social	2 Empresas forestales:
		Forestal Valdivia
		Hancock
Ejército de Chile	Designado en representación de la institución	2 Predios haras, dedicados a la crianza de animales
Medio Ambiente	Seremi o un representante	Servicio público
Energía	Seremi o un representante	Servicio público
MINAGRI	Seremi o un representante	Servicio público
SAG	Director o un representante	Servicio público
INDAP	Director o un representante	Servicio público
CONAF	Director o un representante	Servicio público
Salud	Director o un representante	Servicio público
SUBDERE	Jefe regional	Servicio público
GORE	Jefe de división territorial o un representante	Servicio público
Corporación de fomento productivo	Gerente	Servicio público

Fuente: Consejo de Desarrollo del PCVRSP

Factores que amenazan la continuidad y el propósito del PCVRSP

Tras identificar los principales factores que fortalecen o potencian la articulación público-privada llevada a cabo dentro del PCVRSP, luego resulta pertinente dar cuenta de aquellos

factores que, por el contrario, amenazan al PCVRSP en tanto territorio, categoría de conservación y modelo de gestión. Como fue mencionado anteriormente, estos factores se relacionan con el accionar de actores externos al PCVRSP y, en algunos casos, ajenos al

territorio. Respecto a estos, existen también algunos procesos particularmente relevantes que afectan o afectarían su propósito y su continuidad.

a) Factor irregularidad ambiental. Un tipo de proceso evidenciado en el territorio abarcado por el PCVRSP, se relaciona con varios conflictos suscitados por la intervención de actores que no participan de esta estrategia, y que además no residen en el territorio. Tales conflictos se encuentran ligados principalmente a intereses económico-productivos puestos sobre el río San Pedro, lo cual necesariamente afecta al PCVRSP comprendiendo que el río es su eje vertebral, que en sus riberas están situados fragmentos de bosques nativos que forman parte de los ecosistemas a proteger, además de haber propietarios que realizan actividades económicas en torno al río (por ejemplo, turismo, pesca deportiva, rafting, etc.). Estos conflictos pueden representarse principalmente en dos tipos: 1) conflicto por la extracción de áridos desde el río San Pedro, y 2) por la instalación de piscicultura en el río San Pedro. Respecto al primero, existe registro de denuncias ciudadanas desde el año 2014⁵, las que se han agudizado con el paso del tiempo, tal como lo demuestra una nota de prensa relativa al corte de camino realizado por habitantes de Los Lagos durante el mes de abril de 2018⁶. Con relación al segundo, existe una demanda social por la instalación de piscicultura en Antilhue (localidad cercana a Los Lagos), que ha transitado desde la denuncia pública por parte de vecinos⁷ hacia la organización ciudadana⁸.

b) Factor transformación del territorio-extractivismo. La construcción de la central hidroeléctrica San Pedro (de la empresa Colbún) es la intervención que ha generado la problemática socioambiental más antigua y aguda de las tres (piscicultura y extracción de

áridos). El conflicto local a causa de la represa comienza desde el año 2007, momento en que la empresa ingresa el proyecto a evaluación ambiental. Parte de la población de Los Lagos, entre quienes se encuentran habitantes del PCVRSP que realizan actividades productivas en torno al río San Pedro, ha manifestado desde entonces su desaprobación debido a que los impactos que existan en la subcuenca del río San Pedro, “o que reduzcan sus caudales, provocarían un grave desequilibrio del patrimonio natural y productivo de la zona”⁹. A ello se suma la preocupación asociada al terremoto de 1960 y el “Riñihual” que afectó a las localidades aledañas al río San Pedro, debido al represamiento de las aguas del lago Riñihue y su posterior vaciamiento más o menos violento a través de los ríos San Pedro y Calle Calle. Esta preocupación se justifica considerando que la represa se construiría en un sitio que presenta características geológicas inestables para soportar una construcción de esa magnitud, por lo cual debió paralizar sus obras en 2011. Posteriormente reingresó a Estudio de Impacto Ambiental con modificaciones en 2015¹⁰. Luego de los frustrados intentos, la empresa anunció que presentaría nuevamente¹¹ el proyecto ante el Servicio de Evaluación Ambiental, siendo efectivamente reingresado en diciembre de 2018.

Esta situación no sólo ha abarcado críticas desde la ciudadanía y comunidad local, sino también a actores del ámbito político, en referencia al diputado P. Rosas quien manifestó su absoluto rechazo “por tratarse de un proyecto que jamás pudo responder a cabalidad las dudas sobre el verdadero daño al ecosistema del río, además de golpear duramente a una de las principales actividades de la zona, como lo es el

turismo”¹²; y las declaraciones del Senador A. De Urresti:

*Hoy lunes la familia Matte ha reingresado a evaluación el proyecto de la Central Hidroeléctrica San Pedro. Cabe destacar, que aquí no hay un nuevo proyecto, no hay una innovación que permita pensar que este es un proyecto distinto, que esta vez sí pudiera ser aceptado por las autoridades y la comunidad. Pero esta apenas es una adecuación que mantiene las características y problemáticas del proyecto original. Este tipo de proyectos son realmente obsoletos. Yo llamaría a la empresa hidroeléctrica Colbún S.A. a seguir el ejemplo de ENEL con el proyecto Neltume, donde la empresa desiste pues se da cuenta que la iniciativa es completamente contraria a los intereses de la comunidad. En Los Ríos creemos firmemente que los proyectos deben ser contruidos con la comunidad y cuidando el equilibrio medioambiental.*¹³

Finalmente, los alcaldes de las comunas de Los Lagos y de Panguipulli manifiestan su rechazo al proyecto, según consta en las siguientes declaraciones: S. Torres: “mantengo mi postura de rechazo, si las iniciativas de este tipo derivan su energía a las mineras, deberían ser éstas las busquen otras alternativas”; R. Valdivia: “el proyecto no concuerda con el tono sustentable que ha tomado la comuna, y que de avanzar este estudio, presentaremos nuestro pronunciamiento en la institucionalidad ambiental”¹⁴.

Por otro lado, las problemáticas asociadas al río han forjado la articulación de distintos actores locales a nivel territorial, llegando a constituirse una organización denominada “Consejo de Defensa Territorial de la comuna de Los Lagos y unidades vecinales”¹⁵, instancia que reúne las visiones, posturas y expectativas respecto al futuro de estas actividades “extractivas”, y las

visiones respecto al futuro del propio río, la biodiversidad y el desarrollo local de la comuna. Del análisis de los factores que amenazan la continuidad así como el propósito del PCVRSP, emerge lo señalado por Lozano-Zambrano (2009) respecto al rol de la conservación de los ecosistemas en paisajes rurales, que perviven en fragmentos más o menos aislados y dispersos, además inmersos en matrices culturales diversas. El PCVRSP ha tomado como desafío hacer confluir las dinámicas económico-productivas de los habitantes de este territorio con las dinámicas ecosistémicas asociadas a la biodiversidad. La interrelación entre conservación y desarrollo forjada en el PCVRSP ha sido, a nivel interno, apropiada por los actores locales quienes desde sus respectivas y diversas lógicas, han logrado equilibrar las dos orientaciones que guían esta estrategia: integrar la conservación al desarrollo local, a través de un modelo de gestión territorial compartida público-privada enfocada en la protección y manejo de los ecosistemas de bosque nativo y las prácticas productivas desarrolladas en los predios donde tales ecosistemas se encuentran. Por otro lado, los hallazgos en torno a tres tipos de intervención en el territorio (asociados al río San Pedro) dan cuenta de que, a nivel externo, la lógica que prima corresponde a una que enfatiza solo una orientación de las dos reconocidas: la lógica de sólo producir.

La relación entre estas problemáticas socioambientales en la comuna de Los Lagos y los factores que significan una amenaza para la continuidad del PCVRSP, viene dada por el territorio: el valle del río San Pedro. Por un lado, actores locales buscan manejar sustentablemente este territorio, integrando la conservación de la biodiversidad al desarrollo local a través del PCVRSP. Por otro lado, las problemáticas

asociadas al río San Pedro revelan las amenazas que sufre o sufriría la biodiversidad que habita en el valle, como también las actividades que realizan los habitantes en torno al río. Se tiene entonces que existe una incongruencia entre el objetivo del PCVRSP en materia de desarrollo y conservación, y los intereses de actores externos a esta estrategia y al territorio que abarca. Es decir, la lógica del PCVRSP ha sido incluso incorporada en el PLADECO de ambas comunas, influyendo, por ejemplo, en que Los Lagos se declare “una comuna con una clara orientación turística como eje transversal sostenedor del desarrollo económico, social y cultural” (Municipalidad de Los Lagos, 2013, p. 7). No obstante, a nivel local y municipal se ha debido enfrentar otra lógica de actores externos al territorio, cuyos intereses hacen emerger el cuestionamiento acerca de cómo estos proyectos extractivistas se contraponen con el tipo de lineamiento comunal y con la propia estrategia de conservación y desarrollo local implementada en el PCVRSP. Dado que la represa aún no ha terminado de ser construida, el PCVRSP aún no se ha visto radicalmente afectado a nivel territorial y ecológico. No obstante, la inundación de terrenos ribereños evidentemente influirá en su continuidad y propósito.

Conclusiones

Este artículo presenta una aproximación a una estrategia integral de desarrollo local y conservación de la naturaleza implementada en el sur de Chile. En la región de Los Ríos, específicamente en las comunas de Los Lagos y Máfil, se ha llevado a cabo esta estrategia desde el año 2008, momento en que se inició el proyecto que crearía- posteriormente en 2013, el Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro.

Esta nueva categoría de conservación basada en un modelo de gestión territorial compartida público-privada, posee una breve historia (de una década) marcada por situaciones tanto exitosas en términos de logros, como preocupantes en términos de incertidumbre a causa de proyectos extractivistas que buscan ser instalados en el mismo territorio. En este sentido, este artículo buscó caracterizar el proceso de instalación y ejecución de esta estrategia, describiendo tales momentos e identificando factores que potencian y/o amenazan su continuidad y su propósito. La literatura revisada se orientó a presentar fundamentos teóricos dirigidos a tensionar e interrelacionar los conceptos de desarrollo local y conservación de la naturaleza, desde donde se construyó un marco conceptual orientado a hacer comprensible, en el contexto empírico, las diversas dinámicas de conservación y desarrollo llevadas a cabo al interior del PCVRSP, tanto por los propietarios como por las instituciones.

Se dio cuenta que el proceso de instalación y ejecución del PCVRSP ha conducido a la construcción de espacios de diálogo y de toma de decisiones entre distintos actores que habitan un mismo territorio rural, que además de ser productivo y biodiverso; sería protegido por una nueva figura de conservación, en el marco del Proyecto de Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (SBAP), que no excluye la presencia humana y las actividades productivas del área que se busca conservar, como sucede en parques o reservas nacionales. Asimismo, ha posibilitado la articulación público-privada, la incorporación de la biodiversidad dentro de los PLADECO y la conformación del PCVRSP en un referente a seguir, por parte de otros actores que observan y valoran su forma de relacionar desarrollo local y

conservación de la naturaleza. En el proceso de creación y la posterior ejecución del Paisaje de Conservación, se identificó una serie de factores que potencian y otros que amenazan su continuidad tanto a nivel territorial, como modelo de gestión y como categoría de conservación. Los factores que potencian, evidentemente se encuentran fortalecidos a nivel interno (actores locales y propietarios que participan dentro del PCVRSP) y municipal, gracias a la entrega de conocimientos, financiamiento y espacios de diálogo que se les brinda a los propietarios, y a la disposición y voluntad que estos poseen en cuanto al manejo de sus predios y de los ecosistemas que se busca conservar. Estos factores asimismo explican la efectividad de la implementación del PCVRSP, cuyo objeto (ecosistemas) está situado en manos de la gente (predios privados) y es transformado por diversos usos y valores (matrices culturales y productivas), lo cual debe mucho al hecho de haber tomado en cuenta el contexto socio-territorial y la participación activa de la sociedad local, esta última potenciada por los espacios creados e institucionalizados por el gobierno local para dar soporte y sostenibilidad a la articulación entre actores que el PCVRSP logró construir.

Los factores que amenazan, por su parte, también se encuentran presentes de forma constante y latente en el territorio. Sin embargo, al provenir desde el exterior del PCVRSP (actores ajenos al PCVRSP y, en algunos casos, ajenos al territorio), estos factores son capaces de incidir de forma rápida y directa en el territorio, generando disrupciones en los procesos de conservación que tras una década de acciones consensuadas han sido instaladas, apropiadas y reproducidas por los actores locales en sus dinámicas económico-

productivas. Es decir, el trabajo generado durante años -orientado a su reproducción a largo plazo-, favorecido por factores internos inherentes al proceso mismo de conformación del PCVRSP, puede verse tensionado por acciones que transformarían el territorio en el corto plazo; acciones posibilitadas por factores externos ligados a la irregularidad ambiental y a los efectos de dinámicas extractivistas, que no se condicen con la planificación de desarrollo local de las comunas y la incorporación del enfoque de conservación de la biodiversidad que el PCVRSP ha logrado instalar a nivel de gobierno local y entre los diversos actores que habitan y comparten este territorio.

En conclusión, se considera que ambos tipos de factores requieren de una constante revisión y vigilancia tanto por parte de la ciudadanía y a niveles de gobierno local y regional, para que, por un lado, continúen los avances realizados en la incorporación de la biodiversidad en la planificación del desarrollo local y sus beneficios percibidos por los habitantes. Por otro lado, para que se evalúen las consecuencias que tendrían las intervenciones de actores interesados en la extracción de recursos naturales, por sobre el mantenimiento de las relaciones ecosistémicas y socio-ecológicas existentes en el territorio y las relaciones sociales construidas gracias al modelo de gestión territorial compartido impulsado por el Paisaje de Conservación Valle Río San Pedro en el sur de Chile.

Notas:

¹ La categoría Paisaje de Conservación cumple un rol de soporte ecológico en el sistema de áreas protegidas, en tanto promueve la conservación de territorios relevantes para la biodiversidad fuera de los límites de las áreas protegidas bajo preservación e incorpora dentro de sus objetivos la

provisión de servicios ecosistémicos a la población.

Fuente: www.valleriosanpedro.cl

² Fuente: www.valleriosanpedro.cl

³ Fuente: <http://participacionciudadana.subdere.gov.cl/node/44>

⁴ Fuente: <http://gefmontana.cl/gef-montana-visita-unidad-piloto-de-paisaje-de-conservacion-valle-rio-san-pedro/>

⁵ Fuente: <https://www.biobiochile.cl/noticias/2014/06/03/mop-investiga-denuncias-contr-extraccion-de-aridos-en-rio-san-pedro-de-valdivia.shtml>

⁶ Fuente: <http://www.diariolaguino.cl/noticia/actualidad/2018/04/vecinos-cortaron-paso-a-camiones-cargados-con-aridos-del-rio-san-pedro>

⁷ Fuente: <https://pagina14.cl/2017/07/28/vecinos-rechazan-eventual-instalacion-piscicultura-antihue/>

⁸ Fuente: <http://www.diariolaguino.cl/noticia/actualidad/2017/12/organizaciones-sociales-rechazan-instalacion-de-piscicultura-en-el-rio-san-pedro>

⁹ Fuente: <http://www.derechoalagua.cl/mapa-de-conflictos/colbun-construye-polemica-central-san-pedro-en-la-region-de-los-rios/>

¹⁰ Fuente: <https://www.lavaguada.cl/naturaleza/represa-rio-san-pedro-2015/represa-rio-san-pedro.htm>

¹¹ Fuente: <http://www.diariofuturo.cl/noticia/actualidad/2018/04/alertasanpedro-colbun-sa-planea-continuar-obras-de-la-central-san-pedro>

¹² Fuente: <https://www.somosnoticias.cl/turismo/3995-diputado-patricio-rosas-la-presentacion-del-proyecto-central-hidroelectrica-del-rio-san-pedro-de-colbun-es-un-atentado-al-medio-ambiente-y-al-turismo-de-la-region-de-los-rios>

¹³ Fuente: <https://www.diariofuturo.cl/noticia/actualidad/2018/12/senador-de-urresti-rechaza-adecuacion-del-proyecto-central-san-pedro>

¹⁴ <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/region-de-los-rios/2018/12/04/alcaldes-de-panguipulli-y->

los-lagos-reiteran-rechazo-a-proyecto-hidroelectrico-en-el-rio-san-pedro.shtml

¹⁵ Fuente: <http://www.diariofuturo.cl/noticia/actualidad/2018/04/se-celebro-la-primera-asamblea-ciudadana-2018-por-la-defensa-del-rio-san-pedro-y-calle-calle>

Referencias:

- Cárdenas, N. (2002). El desarrollo local, su conceptualización y procesos. *Provincia*, 8, 53-76.
- Escobar, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Venezuela: Fundación Editorial El perro y la rana.
- Figueredo, J. & Jiménez, R. (2018). Desarrollo y medioambiente: Diferentes visiones. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 6(3), 66-75.
- Juárez, G. (2013). Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. *Revista LIDER*, 2, 9-28.
- Lozano-Zambrano, F. (2009). *Herramientas de manejo para la conservación de la biodiversidad en paisajes rurales*. Colombia: Instituto Humboldt.
- Municipalidad de Los Lagos. (2013). *Plan de Desarrollo Comunal Los Lagos 2013-2017*. Chile: Municipalidad de Los Lagos.
- Otero, L. (2006). *La huella del fuego*. Santiago de Chile: Pehuén Editores.
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A. & Tomaney, J. (2007). What kind of local and regional development and for whom? *Regional Studies*, 41(9), 1253-1269.
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A. & Tomaney, J. (2016). Shifting horizons in local and regional development. *Regional Studies*, 51, 46-57.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) & GEF. (2013). *Conformación de un Consejo de Desarrollo para la instalación de un modelo de gestión territorial compartida para la sostenibilidad*.

- Sandoval, C. (2002). *Investigación cualitativa*. Bogotá: ARFO Editores.
- Simonetti, J., Grez, A. & Bustamante, R. (2002). El valor de la matriz en la conservación ambiental. *Revista Ambiente y Desarrollo*, 18 (2, 3, 4), 116-118.
- Tecklin, D. & Catalán, R. (2005). La gestión comunitaria de los bosques nativos en el sur de Chile: situación actual y temas en discusión. En Catalán, R. et al, (Eds.), *Bosques y comunidades del sur de Chile* (pp. 19-40). Santiago de Chile: Universitaria.
- Tellería, J. (2013). Pérdida de biodiversidad. Causas y consecuencias de la desaparición de las especies. *Memorias E. Soc. Esp. Hist. Nat.* 2(10), 13-25.
- Unesco. (s/f). *CCBP Programa de desarrollo de capacidades para el Caribe. Módulo 6 Gestión del Patrimonio Natural*. La Habana.