

Ecuador: Inequidad de ingresos, crecimiento económico y curva de Kuznets

Ecuador: Income Inequality, Economic Growth and Kuznets Curve

Mg. Lady Andrea León Serrano

Profesora

Facultad de Ciencias Empresariales

Universidad Técnica de Machala, Ecuador



0000-0001-5472-140X

llady@utmachala.edu.ec

Fecha de enviado: 03/02/2020

Fecha de aprobado: 02/04/2020

RESUMEN: El presente artículo tiene como objetivo demostrar la existencia o no del cumplimiento de la hipótesis empírica en forma de U invertida de la curva de Kuznets en Ecuador. La metodología es econométrica con aplicación de modelos Autoregresivos de Rezagos Distribuidos (ARDL). Se estiman las relaciones existentes entre crecimiento económico (variables independientes) y el coeficiente de Gini (variable dependiente), en el corto y largo plazo. El periodo de estudio comprende desde 1990 hasta 2016, se consideran dos variantes del modelo propuesto: población y desempleo. Los resultados presentan una relación directa entre las variables de crecimiento económico e inequidad de ingresos en Ecuador en el corto plazo, a diferencia del largo plazo la relación es inversa, explicando el cumplimiento de la hipótesis estudiada. Las conclusiones se establecen en función de las decisiones económicas que han dinamizado el crecimiento económico y los efectos en los niveles ingresos de la economía recayendo en los indicadores de escolaridad y empleabilidad.

PALABRAS CLAVE: Curva de Kuznets, PIB per cápita, Coeficiente Gini.

ABSTRACT: This article aims to demonstrate the existence or not of the fulfillment of the empirical hypothesis in the form of an inverted U of the Kuznets curve in Ecuador. The methodology is econometric with the application of Autoregressive Models of Distributed Lags (ARDL). The relationships between economic growth (independent variables) and the Gini coefficient (dependent variable) are estimated in the short and long term. The study period includes from 1990 to 2016, two variants of the proposed model are considered: population and unemployment. The results show a direct relationship between the variables of economic growth and income inequality in Ecuador in the short term, unlike the long term the relationship is inverse, explaining compliance with the hypothesis studied. The conclusions are established based on the economic decisions that have boosted economic growth and the effects on the income levels of the economy, relying on schooling and employability indicators.

KEYWORDS: Kuznets curve, GDP per capita, Gini coefficient.

En las últimas décadas el crecimiento económico de América Latina se ha visto afectado por los bajos niveles de productividad, incertidumbre y las menores inversiones generando discontinuidad del desarrollo interrumpido de las economías, considerando que las políticas de desarrollo son fundamentales para solventar la inestabilidad macroeconómica. La inequidad de ingresos y el crecimiento económico son factores de interés general, resultan de las relaciones históricas que se establecen en el círculo de la sociedad, Estado y mercado, observándose entre regiones y países, planteando que la desigualdad puede estimular los índices de crecimiento.

América Latina se ha convertido en una de las regiones con políticas económicas que no han logrado reducir las desigualdades, es decir países con mayores tasas de crecimiento se han quedado en el camino de lograr disminuir la inequidad de ingresos con respecto de aquellos con menores tasas de crecimiento.

La literatura económica ha evaluado en gran escala la relación existente entre las variables crecimiento económico e inequidad de los ingresos, existen modelos de distribución, pues uno de los trabajos relevantes en la teoría económica es el realizado por el premio Nobel de 1971 en Economía, Kuznets (1955) presenta la relación de U invertida entre crecimiento económico e inequidad de ingresos estableciendo en el corto plazo la relación directa para luego llegar a un punto de inflexión en el largo plazo tornándose la relación inversa, es decir el aumento de las variables de crecimiento económico se traduce en una disminución de la inequidad de los ingresos.

La relación de las variables estimadas es apoyada por diferentes autores en los trabajos realizados como Guarín, Cardenas y Cuartas

(2012) los cuales mencionan que existe una relación directa a través del tiempo de las variables y así mismo, evidencian el cumplimiento de la U invertida. Además los economistas, Alonso y González (2017) concluyen que una mejora de la distribución de los ingresos en el corto plazo ayuda en el largo plazo a disminuir el índice de inequidad de la población.

Barahona (2015) menciona en una de las investigaciones realizadas en América Latina, no se evidenció el cumplimiento de la curva de Kuznets, argumentando que el crecimiento económico por sí solo, no ha permitido disminuir la desigualdad, lo que hace necesario nuevas políticas redistributivas que mejoren la optimización de la renta. Las investigaciones de aplicación de la Curva de Kuznets se han realizado en varios países en diferentes períodos y factores, siendo necesario conocer el comportamiento en Ecuador durante un período indispensable de análisis bajo las premisas de las crisis económicas experimentadas.

Ecuador ha pasado por períodos de crecimiento y de reducción de pobreza, sin embargo, los problemas estructurales han persistido con el pasar de los años referente a la expansión del sector público poco eficiente, carencia de estabilización, caída de los precios del petróleo, aumento poblacional y aumento del desempleo. La consolidación fiscal ha permitido reducir el déficit del sector público no financiero como parte de los compromisos para alcanzar la prosperidad sostenible y mejorar la distribución de ingresos.

El propósito de este trabajo es evidenciar la relación del crecimiento económico y la inequidad de ingresos a través de las hipótesis de la curva económica de Kuznets, que consiste en: la primera, el cumplimiento empírico de la curva en forma de U invertida, la segunda, en el

no cumplimiento de la misma. La metodología aplicada es de modelos Autoregresivos de Rezagos Distribuidos (ARDL), permitiendo la estimación de las relaciones existentes entre crecimiento económico (variables independientes) y el coeficiente de Gini (variable dependiente), en el corto y largo plazo, para el período 1990-2016, se consideran dos variantes explicativas: población y desempleo, los principales resultados demuestran una relación directa entre las variables de crecimiento económico e inequidad de ingresos en Ecuador en el corto plazo, a diferencia del largo plazo la relación es inversa, explicando el cumplimiento de la hipótesis estudiada. En base a lo anterior, las conclusiones establecen que el crecimiento económico influye en los niveles de desigualdad, planteando la articulación de incentivos en los agregados del PIB.

El trabajo de estudio presenta tres partes: La primera se enfoca en el desarrollo del tema referente a la inequidad de los ingresos a través del comportamiento del coeficiente de Gini a nivel mundial y local. La segunda parte presenta la metodología econométrica aplicada, la tercera parte corresponde a los resultados y finalmente las conclusiones de la investigación.

Marco teórico

La desigualdad y la pobreza son dos de los más graves problemas sociales que ha resultado de las relaciones históricas que se establecen entre las esferas de la sociedad, el Estado y el mercado, sin embargo, estos fenómenos se dan a escala mundial, entre regiones y países, siguiendo una línea de investigación con algunas dimensiones entre crecimiento económico y distribución del ingreso, están asociadas a los planteamientos formulados por Simón Kuznets, para casos de Latinoamérica (Sánchez, 2006).

La desigualdad de los ingresos refiere a un componente destacado del debate sobre la pobreza. La pobreza es un problema mundial que afecta a la sociedad moderna y que ha sido objeto de estudios y persiste a pesar del creciente nivel de riqueza material observado en todo el mundo. La cantidad de pobres de todo el planeta refleja el alcance y la gravedad que reviste la pobreza, que siempre va de la mano de la desigualdad (Araujo, Marinho, & Guaracyane, 2017).

Es posible reducir la pobreza en un plazo breve cuando un país en crecimiento logra una distribución del ingreso menos desigual. Por lo tanto, la puesta en marcha de políticas públicas destinadas a reducir la desigualdad, además de resolver este problema, también puede contribuir indirectamente a la consecución de otros objetivos de la política económica, como mayores tasas de crecimiento y la reducción de la pobreza. En general, en la literatura se sugiere que una baja significativa de las tasas de pobreza es fruto de un crecimiento económico combinado con políticas para reducir la desigualdad de los ingresos, el resultado de estos dos efectos es que la reducción de la pobreza representa un camino directo hacia la mejora del ingreso medio de los más pobres (Barreto, 2005, citado por (Araujo, Marinho & Guaracyane (2017).

Desde los años 70 predominó la propuesta de Simón Kuznets, el lograr el reto económico principal que el crecimiento económico mediante la modernización del aparato productivo permita reducir la desigualdad en la distribución de la renta, pues esta hipótesis era consistente en países desarrollados, mientras que en países en vías de desarrollo sería una curva en forma de U invertida (Sánchez, 2006).

El economista francés Kuznets publicó en 1955 "Economic Growth and Income Inequality",

un artículo elaborado en investigaciones acerca de la relación existente entre el crecimiento económico (medido a través del PIB per cápita) y la distribución del ingreso. Sus estudios lo condujeron a postular que las variables desigualdad y crecimiento presentan una relación en forma de U invertida: inicialmente, el crecimiento de la economía conlleva a una mayor desigualdad; sin embargo, hay un nivel de ingreso per cápita que origina un cambio de tendencia a partir del cual, todo aumento del ingreso se traduce en una menor desigualdad, dichas investigaciones se aplicaron en diferentes naciones para los diferentes contrastaciones; sin embargo un caso de estudio particular corresponde de América Latina y el Caribe, tomándose como variable explicativa al PIB real per cápita expresado en dólares constantes de 1985; y como una variable aproximada a la distribución del ingreso se incluyó el coeficiente de Gini, además, se incluyeron la población y el tiempo. No obstante, los resultados demostraron que la inclusión de la variable Gini hace más largo y lejano el tiempo para alcanzar el punto de quiebre que indica un cambio en la tendencia, estableciendo que la presencia de la inequidad de ingresos es inversa al crecimiento de las economías (Correa, Vasco, & Pérez, 2005).

Esencialmente, el índice de Gini mide la distribución de los ingresos, tomando valores de 0 a 100, el valor de 0 representa la equidad perfecta, es decir, todos los habitantes de un país poseen la misma riqueza. Contrario a eso, el valor de 100 presenta inequidad perfecta, donde solo un individuo es propietario de toda la riqueza de un Estado (Mirzaei, Reza, & Amini, 2017).

De acuerdo al Banco Mundial (2018), en el 2013 a nivel mundial, los países del continente europeo con mayor equidad en la distribución de sus ingresos encabezaron la lista de países:

Ucrania con 24,6 puntos en su índice, seguido de Islandia con 25,4 puntos, en tercer lugar, Eslovenia 26,2 puntos, Kosovo reconocido por 112 de las 193 naciones de la ONU llegando a 26,3 puntos y Noruega con 26,4 puntos, caracterizados por su posición de élite y brindar calidad de vida a sus habitantes. Sudamérica también experimentó equidad de ingresos con Uruguay alcanzando 40,5 puntos, Argentina 41,0 puntos y Perú 44,1 puntos. En Ecuador los índices de Gini de la última década se han mantenido relativamente constantes, demostrando un promedio de Gini de 47,5 puntos, obteniendo su nivel más bajo en el 2007 con 53,3 puntos y el punto más alto en el 2016 con 45,0 puntos, atribuye que Ecuador es un país con nivel medio en la distribución de sus ingresos totales.

Sin embargo, algunos países de América Latina y África presentaron un nivel medio en inequidad en la distribución de la riqueza, liderados por Colombia con 52,9 puntos, seguido de Brasil con 52,8 puntos, en tercer lugar, está Honduras en 52,6 puntos, en cuarto y quinto lugar Panamá y Rwanda con índices de 51,5 puntos y 50,4 puntos, respectivamente. El 66,82% de los países no presentaron su información del índice de Gini al organismo mundial, con lo cual el ranking de naciones podía alterarse de manera distinta al presentado.

Los investigadores Alarco y Castillo (2018), plantearon diferentes aspectos sobre el lento crecimiento de las naciones y la inequidad de ingresos que detienen el desarrollo de las naciones, no permiten brindar una mejor calidad de vida ligada a la igualdad de oportunidades en la mayoría de los actores sociales. Parte de los aspectos que afectan la desigualdad son: Reducida diversificación de oferta exportable, especialización en materias primas; Restricción externa que limita potencial de crecimiento;

Concentración de los ingresos y altos niveles de desigualdad de oportunidades y la Ausencia de instituciones públicas inclusivas.

Inequidad de ingresos y crecimiento económico en Ecuador

Evaluar la inequidad de los ingresos en Ecuador entre los grupos socioeconómicos, es la oportunidad perfecta para potenciar estrategias con miras a la igualdad, en especial si la población de mayor poder económico tiene menos barreras al acceso de servicios básicos (Armijos & Camino, 2017).

Históricamente se ha caracterizado por episodios de alta incidencia de pobreza y desigualdad. La inequidad de ingresos tiene un resultado de procesos de exclusión social rezagando el desarrollo humano de la población, aunque la pobreza no es un problema que se encuentra distribuido aleatoriamente, sino que ciertas características de hogares provocan específicos estamentos de población que vivan en condiciones de vulnerabilidad profundas. La caída de la desigualdad por ingresos en Ecuador se registró en el año 2003, más adelante en el 2006 siguió con una tendencia decreciente, fruto del crecimiento de la economía acompañado de políticas de promoción de empleo, sin embargo generó el aumento del porcentaje de la población ocupada con trabajos de calidad, las crisis económicas entre 1999 y 2000 desembocó en el aumento de los indicadores de pobreza en 64.4%, la recuperación de la economía en los primeros años de la primera década del siglo XXI permitió una importante disminución del indicador debido al crecimiento económico que fue empuje para que el segmento de pobreza saliera de dicha condición (Sarmiento, 2017).

El crecimiento de los ingresos per cápita de la población ha permitido experimentar mejores

niveles de calidad de vida, junto al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2017 de Ecuador. Para el año 2012 se experimentó caídas del 1% de los niveles de desigualdad, una población afectada es el sector indígena por las escasas condiciones de vida, sin embargo, los objetivos del Plan conducen a la planificación de mecanismos que permitan integrar a los sectores más desprotegidos. La presencia de inequidad de ingresos responde a una serie de factores como las fallas de mercado, procesos de exclusión económica-social y diferencias culturales de grupos poblacionales. La conexión entre crecimiento económico e inequidad de ingresos merece especial atención para determinar si las políticas públicas han provocado un crecimiento pobre dentro de la economía. Además, menciona (Burgos, 2013) en el corto plazo la relación es directa, a diferencia del largo plazo que es inversa entre crecimiento e inequidad de ingresos.

La distribución de los ingresos es derivada de políticas de Estado que se dinamizan mediante el gasto de capital y del gasto corriente. Por el lado del gasto de capital se incide en el sector privado mediante infraestructura productiva, como vialidad o subsidios para adquirir factores de producción (Romero, 2014); y capital humano proporcionan calidad en educación superior para obtener mano de obra altamente cualificada (Martínez, 2015).

A su vez, el gasto corriente retribuye en renta a los servidores públicos. Los ingresos tributarios benefician a la población a través de inversión social, con menor o mayor impacto en la visión macroeconómica y según la tendencia social que mantengan sus principales autoridades. El consumo personal está ligado a dos factores: el primero: la renta percibida por su condición de ser factor de producción, y el otro factor de ingreso es facilitado por el Estado a través de la

salud, educación, seguridad y subsidios como transporte público, con lo que se garantiza el reinicio del ciclo económico para mantener el equilibrio de la estabilidad macroeconómica de las naciones (Romero, 2014).

Materiales y métodos

El objetivo del estudio es demostrar la existencia de la hipótesis de la Curva de Kuznets en Ecuador que según Correa (2005), plantea que el crecimiento económico y la inequidad de ingresos tienen una relación de U invertida, es decir que la desigualdad de ingresos aumenta con el crecimiento económico, alcanzando un máximo para luego comenzar a caer a partir de un nivel crítico de ingreso. La aplicación será mediante el modelo Auto Regresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL), que según Pesaran, Shin y Smith (2001, citado por Aguaysa, 2017) analiza la existencia de una relación en el largo plazo entre las variables sin la necesidad de conocer

previamente el orden de integración de las series. Ramon, Rosales, Perdomo y Morales (2010) añaden que están caracterizados por incluir, en las variables explicativas, rezagos de la variable dependiente, adicional a las variables explicativas de interés. Asimismo, se tratan los conceptos de variables de expectativas, multiplicadores y elasticidades de corto y largo plazo.

Se plantean como variable dependiente al indicador que mide la desigualdad de ingresos (Coeficiente Gini) y variable independiente el PIB per cápita, se agregó variables explicativas: Población y Desempleo para el periodo 1990-2016.

La información usada para estimar la curva de Kuznets en Ecuador, se obtuvo de la base de datos en línea de los indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial (2018) y se analizó el modelo mediante herramientas estadísticas.

Tabla 1. Las unidades y explicación de las variables

Variables	Unidad	Explicación
Gini	Entre 0 a 100 (estimación del Banco Mundial)	En el coeficiente Gini sus valores están determinados mayormente entre 0 y 1, la valoración 0 determina una perfecta igualdad y 1 representa la desigualdad (Navarro & Favila, 2013). Para las cifras del Banco Mundial, 0 representa perfecta igualdad y 100 la perfecta desigualdad.
PIB Per cápita	US \$ constantes	El PIB per cápita es el resultado de dividir el producto interno bruto, por la población total dando como resultado el nivel de producción de la economía por persona (Salazar, 2014).
Población	Total de habitantes	Total de habitantes de un determinado territorio de un Estado o país. Varios autores explican cuando la población aumenta, existe un crecimiento económico, teniendo una relación directa entre estas dos variables (Kuznets, 1995; Manzano, 2016).

Desempleo	% de la población activa total	Son aquellas personas que pueden y tienen tiempo de trabajar, las cuales carecen de un empleo fijo y salario (Soto, 2015).
-----------	--------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia, según datos estadísticos extraídos del Banco Mundial (2018).

Resultados

Los resultados para el modelo desigualdad de ingresos (caso Ecuador), comienza con la especificación basada en la hipótesis empírica de la curva de Kuznets considerando el coeficiente Gini (variable dependiente) y se expresa como una función lineal en conjunto con las variables explicativas que incluyen el PIB per cápita, Población y Desempleo, así:

$$\bullet \quad GINI_t = f(PIBper\ capita_t, POBLACION_t, DESEMPLEO_t) \quad (1)$$

La especificación de los siguientes modelos econométricos se estimó en forma logarítmica natural y con la diferencia del logaritmo natural:

- $\ln GINI_t = \beta_0 + \beta_1 \ln PIB\ per\ capita_t + \beta_2 \ln POBLACION_t + \beta_3 \ln DESEMPLEO_t$ (2)
- $d\ln GINI_t = \beta_0 + \beta_1 d\ln PIB\ per\ capita_t + \beta_2 d\ln POBLACION_t + \beta_3 d\ln DESEMPLEO_t$ (3)

En la figura 1, se observa la evolución de las variables consideradas para el caso de estudio Ecuador, las tendencias expresan comportamientos crecientes y decrecientes, a diferencia del marcado aumento de la variable Población, para el período 1990-2016.

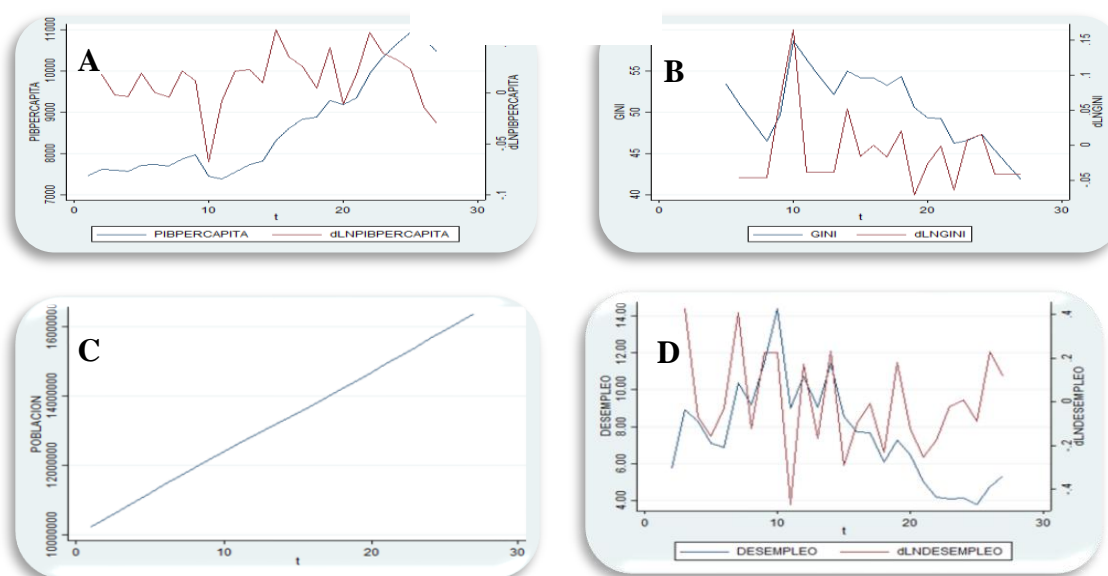


Figura 1. Evolución de la tendencia de las variables de estudio de Ecuador.

Fuente: Elaboración propia, según datos estadísticos del Banco Mundial (2018), se considera para (A) PIB per cápita, (B) Coeficiente Gini, (C) Población, (D) Desempleo.

En la tabla 2, se detallan las pruebas de raíz unitaria para las variables de Ecuador, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula de la existencia de raíz unitaria, expresando a todas las variables como estacionarias por ser mayor

al valor crítico de 1%, 5% y 10% respectivamente, siendo el resultado las diferencias de los logaritmos naturales de cada una de las variables.

Tabla 2. Test de Raíz Unitaria

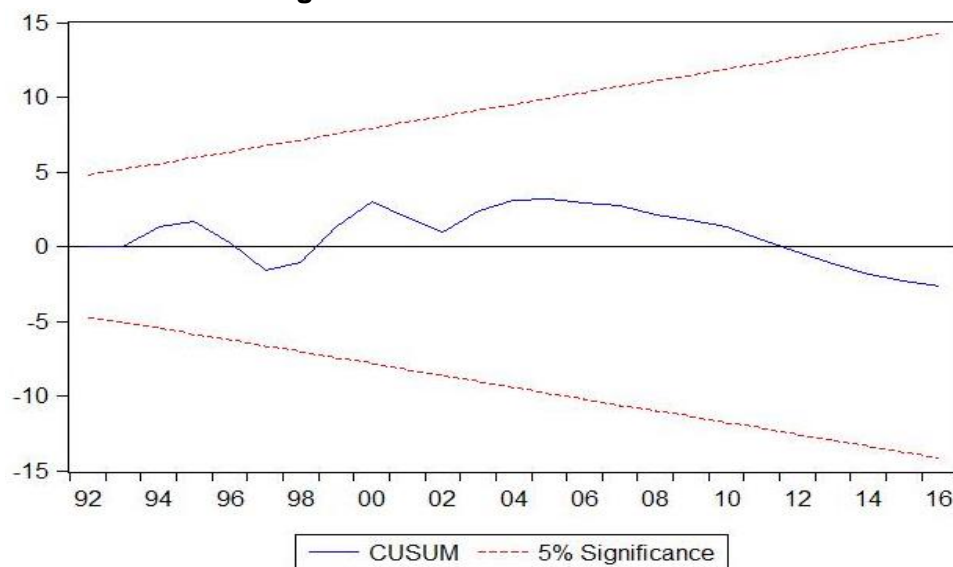
País	Variable	Test Statistic	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Ecuador	dLNGini	-3,900	-2,660	-1,950	-1,600
	dLNPIBper cápita	-3,100			
	dLNPoblación	-7,150			
	dLNDesempleo	-6,917			

Fuente: Elaboración propia.

Se realizó la prueba de cambio estructural del modelo a través del tiempo, mediante el test

de CUSUM (Díaz del Río, 2015; Moreno, 2015), el cual se puede apreciar en la figura 2.

Figura 2. Test de Cusum de Ecuador.



Fuente: Elaboración propia.

En el test de Cusum no evidencia un cambio estructural, es decir la suma acumulativa de los residuos se encuentra dentro de los límites de las bandas de significación a los valores del

estadístico CUSUM, es decir la tendencia de comportamiento demuestra la estabilidad del modelo.

Tabla 3. Estimaciones Corto y Largo plazo de Ecuador

Variables	M1 (Población)	M2 (Desempleo)
<u>ADF</u>		
dLNGini	-3,8620** (1,0352)	-0,8721** (0,2886)
<u>LR (Largo plazo)</u>		
dLNPIBper cápita	-0,8367*** (0,3184)	-1,7766** (0,7157)
dLNPoblación	-0,1746 (0,8160)	-
dLNDesempleo	-	-1,1656 (0,1296)
<u>SR (Corto plazo)</u>		
dLNGini		
LD.	2,0125** (0,6358)	0,3830 (0,2728)
L2D.	-	-
dLNPIBper cápita		
LD.	-	1,1403** (0,4754)
D1	-	-
L2D.	2,5077** (0,7216)	-
dLNPoblación		
L3D.	-615,0553**** (308,6071)	-
dLNDesempleo		
D1.	-	0,1183**** (0,0709)
_const	-	0,0088 (0,0125)

Errores estándar en paréntesis. *Significativo al 1%, ** Significativo al 5%,

Significativo al 10% y *Significativo al 15%.

Nota: L: rezago; D1: la diferencia; LD: rezago de la diferencia, L2D: segundo rezago de la diferencia y L3D: tercer rezago de la diferencia.

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 las estimaciones del modelo ARDL de corto y largo plazo en Ecuador determinan dos modelos diferentes. El primer

modelo (M1) la variable dependiente es el coeficiente de Gini, en función a la variable independiente el PIB per cápita y la variable

explicativa la población. Para el segundo modelo (M2) se consideró a la variable dependiente al coeficiente de Gini, en función del PIB per cápita y la variable explicativa la tasa de desempleo (1).

Los resultados de los dos modelos son idóneos, por demostrar la existencia de la hipótesis de la curva de Kuznets, teniendo una relación positiva a corto plazo y una relación negativa a largo plazo, corroborando el cumplimiento de la evidencia empírica de U invertida entre el coeficiente GINI y el PIB per cápita.

Es decir, en el primer modelo las estimaciones de corto plazo establecen, que si el PIB per cápita sube 1% la desigualdad por ingreso aumenta en 2,5077%, mientras a largo plazo si el PIB per cápita sube 1%, la desigualdad por ingreso disminuye 0,8367%.

En el segundo modelo las estimaciones de corto plazo demuestran que si el PIB per cápita aumenta 1% la desigualdad por ingreso se incrementa en 1,1403%, mientras a largo plazo si el PIB per cápita sube 1% la desigualdad por ingreso disminuye en 1,7766%, cumpliéndose una vez más la hipótesis de la existencia de la curva de Kuznets.

Finalmente, si la población crece, la inequidad de ingresos disminuye en -0,1746 veces y si el desempleo crece, la inequidad de ingresos disminuye en -1,1656 veces.

Discusión

En un estudio realizado a países latinoamericanos, se analiza el Índice de Gini, PIB per cápita, estimando que la Curva de Kuznets tiene una fase creciente entre desigualdad de ingresos y crecimiento económico en el corto plazo, sin embargo analizaron a mayor población implica tener mayor automotores, más industrias y también mayores contaminaciones ambientales, pues los

países pobres que están lejos de lograr niveles altos de PIB estarían con menos contaminaciones ambientales y altos niveles de inequidad salarial (Correa, 2007); estos resultados se relacionan con los del trabajo caso Ecuador, pues al aumentar el PIB, crece la desigualdad en un primer ciclo, para luego variar el comportamiento en el largo plazo. Las políticas públicas y civiles junto a mayores tasas de alfabetización constituyen una distribución de riqueza más igualitaria para disminuir las diferencias económicas y sociales mejorando el efecto en el ingreso como lo han logrado países como Alemania y Suiza.

Conclusiones

El estudio indica que Ecuador experimentó el cumplimiento de la hipótesis empírica de la curva de Kuznets durante el período 1990 hasta el 2016, por la relación directa en el corto plazo, es decir a mayor crecimiento económico mayor inequidad de ingresos, mientras a largo plazo se presenta la relación inversa, en mayor crecimiento económico mayor equidad en las riquezas del país, es decir se logró cumplir el objetivo de la investigación al demostrar la existencia de la curva de Kuznets. El contexto histórico del Ecuador explica las situaciones que llevaron a la economía a momentos de crisis económicas, en el lapso de 1995 y 1998 se experimentó una crisis por el incremento del índice de desigualdad afectando a los indicadores de escolaridad, pertenencia al sector agrícola, género e informalidad del empleo. Posteriormente en el 2007 hasta el 2016 la disminución del índice de Gini en el Ecuador representa un mejoramiento en la distribución de la riqueza, un aspecto fundamental es la disminución de personas pobres por ingreso 36% (2007) hasta disminuir en 8%(2015), según informes del Censo del año 2015, además el

quintil más pobre duplicó su ingreso mensual per cápita, Ecuador fue una de las economías que redujo significativamente la desigualdad en América Latina, seguido del crecimiento económico experimentado en los últimos años investigación, aplicando medidas como destinar 9% del PIB para inversión pública, procesos de recaudación de impuestos y otros mecanismos de inserción de la matriz productiva.

Concluyendo, durante los últimos años de estudio la economía ecuatoriana ha mejorado sustancialmente el crecimiento económico y con ello mejora la distribución de la riqueza, efectos traducidos por el impulso de políticas públicas dedicadas al aumento de la recaudación tributaria, fomento productivo en micro, pequeñas y medianas empresas, así como el aumento de la remuneración básica a comienzos de cada año para todos los trabajadores, que han promovido la cohesión social y el aumento de indicadores claves para el desarrollo económico, sin embargo, es necesario seguir haciendo más estudios para conocer los cambios en las variables principales en otros períodos de Ecuador y América Latina.

Referencias:

- Alarco, G. & Castillo, C. (2018). América Latina en la trampa de los ingresos medios o del lento crecimiento. *Análisis Económico*, XXXIII (82), 5–29. Recuperado de <http://doi.org/0185-3937>
- Alonso, J. & González, Á. (2017). Evaluación de la hipótesis de Kuznets para Colombia 1977-2005. *Apuntes Del Cenes*, 36(63), 43–61. Recuperado de <http://doi.org/DOI:http://dx.doi.org/10.19053/01203053.v36.n63.2017.4642>. Boyacá, Colombia.
- Aguaysa, L. (2017). *La elasticidad impositiva en El Ecuador, un estudio para el periodo 2000-2015*. Tesis de Diploma. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Araujo, J., Marinho, E., & Guaracyane, L. (2017). Crecimiento económico y concentración del ingreso: sus efectos en la pobreza del Brasil. *Revista de la CEPAL*, 1-37. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42693/1/RVE123_Araujo.pdf
- Armijos, G., & Camino, S. (2017). Inequidades socioeconómicas en el uso de servicios sanitarios de atención primaria en Ecuador. *Estudios Gerenciales*, 33(144), 292–301. Recuperado de <http://doi.org/10.1016/j.estger.2017.08.002>
- Banco Mundial. (2018). *Índice de Gini*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.P.OV.GINI>
- Barahona, P. (2015). Inequidad en la distribución de la renta y la curva de Kuznets en Chile año 1999-2010. *COMUNI@CCION: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 6(2), 27–37. Recuperado de <http://doi.org/2219-7168>
- Burgos, S. (2013). Evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos 2006-2012. *Revista Económica –CIC*, 1-20.
- Correa, F. (2007). Crecimiento económico, desigualdad social y medio ambiente: Evidencia empírica para América Latina. *Revista Ingenierías Universidad de Medellín*, 11-30 .
- Correa, F., Vasco, A., & Pérez, C. (2005). La curva medioambiental de Kuznets: Evidencia empírica para Colombia Grupo de Economía Ambiental (GEA). *Semestre Económico*, 13-30.
- Díaz del Río, I. (2015). *El papel de la confianza en la evolución de la economía: evidencia empírica para el caso español El papel de la confianza en la evolución de la economía: evidencia empírica para el caso español*. Universidad Da Coruña. Coruña, España.
- Guarín, A., Cardenas, J., & Cuartas, D. (2012). La curva de Kuznets: Un análisis de panel de datos para el periodo 1989-2006. *Perfil de Coyuntura Económica*, (20), 41–55. Recuperado de <http://doi.org/1657-4214>.

- Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic*, 45(1), 1–28. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/1811581?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=Economic&searchText=Growth&searchText=and&searchText=Income&searchText=Inequality&searchUri=/action/doBasicSearch?Query=Economic+Growth+and+Income+Inequality&prq=%28vo%3A-8>
- Kuznets, S. (1995). Las fuerzas impulsoras del crecimiento económico. *Desarrollo Económico, Familia y Distribución de La Renta*, 19–43.
- Manzano, F. (2016). Síntesis de la demografía y la economía: El Producto Bruto Interno (PBI) per cápita. *Boletim Goiano de Geografia*, 36(1), 102–124.
- Martínez, Á. (2015). Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en Venezuela: enfoque macro histórico en el contexto global-regional. *Perfil de Coyuntura Económica*, (25), 67–87. Recuperado de: <http://doi.org/10.17533/udea.pece.n25a04>.
- Mirzaei, S., Reza, G., & Amini, M. (2017). A Comparative Study of the Gini Coefficient Estimators Based on the Linearization and U-Statistics Methods. *Revista Colombiana de Estadística*, 40(2), 1–16. Recuperado de <http://doi.org/10.15446/rce.v40n2.53399>.
- Moreno, I. (2015). *Técnicas Avanzadas de Protección en Redes Eléctricas Inteligentes*. Córdoba, España: Unidversidad de Córdoba.
- Navarro, J. & Favila, A. (2013). La desigualdad de la educación en México, 1990-2010: el caso de las entidades federativas. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 15(2), 21–33.
- Ramon, A., Rosales, J., Perdomo, C., & Morales, J. (2010). *Intermediate economics: Theory and applications*. Colombia: Universidad de los Andes. Facultad de Economía, Ediciones Uniandes.
- Romero, I. (2014). La distribución del ingreso y las teorías macroeconómicas del crecimiento. *Negotium*, 10(1856–1810), 56–78. Recuperado de <http://doi.org/1856-1810>.
- Salazar, J. (2014). Bolivia: incidencia de variables relacionadas al crecimiento económico y variables relativas a riesgos medioambientales en el PIB per cápita. Bolivia: impact of variables related on economic growth and variables. *Perspectivas*, (33), 57–103. Cochabamba, Bolivia.
- Sánchez, A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Revista Latinoamericana de Economía*, 11-30.
- Sarmiento, S. (2017). Evolución de la desigualdad de ingresos en Ecuador, período 2007-2015, *Revista Analítica*, 13(1), 49-79.
- Soto, M. (2015). Una mirada al desempleo en Tarija. *Perspectivas*, 36, 91–120.

Conflictos de intereses

La autora declara que no existen conflictos de intereses.